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# Вводная часть

Конституция РФ в качестве одной из основ конституционного строя признает принцип народовластия, реализуемый посредством участия многонационального народа в референдумах и свободных выборах (п. 1 и 2 Конституции РФ)[[1]](#footnote-1). Именно институт демократических выборов не только в качестве основного средства осуществления этого управления, но и как неотъемлемый элемент развитого правового государства, так прочно укоренился в общественно-политической жизни России, а избирательное право, предметом которого являются отношения, складывающиеся в процессе выборов, стало одной из наиболее динамично развивающихся подотраслей конституционного права.

Возросшая потребность граждан в информации, детерминированная развитием информационного общества в России, актуализирует совершенствование законодательства в сфере такого правового института избирательного права как информационное обеспечение выборов, напрямую связанного с политико-правовыми аспектами выборов и разработкой и передачей информации от одних субъектов к другим. В связи с этим необходимо понимание сущности и значения, как самого института, так и реализации содержащихся в нём правовых норм. Информация в качестве ресурса населению доступна, но может ли оно правильно ее понять и интерпретировать? Отсюда возникает проблема не только заинтересованности и вовлеченности, но и необходимости наличия развитой политической и правовой культуры, воспитываемой в населении, как часть общей культуры, что предполагает наличие правовых знаний[[2]](#footnote-2), а также наличие аналитических способностей как средства их получения. Всякий, кто становится связанным с выборами и избирательным законодательством, должен понимать, что значение данного института и его потенциал на практике значительно шире, чем просто нормативное содержание, отводимое законодателем.

Информационное обеспечение выборов представляет собой с одной стороны неотъемлемую составляющую избирательного процесса, регулируемую нормами соответствующего избирательно-правового института, с другой стороны сложный политико-правовой феномен, нуждающийся в понимании на теоретически-правовом уровне. При этом, уяснение первого невозможно без понимания и разъяснения второго. В теоретическом аспекте различными исследователями поднимаются совершенно разные проблемы, от понимания сущности самого рассматриваемого явления до расширения его предметной области, отличной от нормативного подхода, предлагаемого законодателем[[3]](#footnote-3).

**Актуальность** исследовательской работы связана с ростом популярности института выборов в российском обществе, как показал ряд прошедших недавно избирательных кампаний, в частности, на выборах Президента РФ 18 марта 2018 г., о чём может говорить сравнительно высокая явка избирателей и вовлеченность населения в обсуждение социально-политических проблем. Актуальность связана также с тем, что степень научной разработки исследуемого правового института, имеющего комплексный характер, является сравнительно низкой. Учёные-правоведы уделяют значительно больше внимания составным элементам названного института: информированию выборов и предвыборной агитации, а также особенностям правового регулирования в рамках освещения данной деятельности средствами массовой информации. Одной из важных проблем является соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов. Изображения, музыкальные произведения, литература и другие объекты, права интеллектуальной собственности являлось на протяжении долгого времени специфическими спутниками субъектов избирательного права, как правило, именно пассивного, старающихся реализовать свою основную цель посредством наиболее ярких и выразительных приёмов, используемых в рамках допускаемой законом конкуренции. Именно о данных рамках и есть смысл говорить как о проблеме, применимой в частности к соблюдению законодательства об интеллектуальной собственности.

**Степень научной разработанности темы.** В силу комплексного характера данной исследовательской работы, необходимо выделить сразу несколько направлений научных исследований, актуальных для нее.

Исследования в области избирательного права и процесса нашли отражения в трудах таких учёных-правоведов как С.А. Белов, Ю.А. Веденеев, А.А. Вешняков, С.Д. Князев, В.В. Комарова, О.В. Лучин О.В., В.И. Лысенко, Г.Д. Садовникова, А.А. Фомин и ряд других исследователей.

Существенный вклад в исследование правовых основ информационного обеспечения выборов сделали А.В. Большаков, В.П. Волков, А.Г. Головин, М.В. Гришина, В.П. Горбунов и ряд других авторов.

Научным исследованием информирования избирателей занимались: А.А. Макарцев, Д.А. Реут, А.С. Лолаева.

Значительный научный вклад в современное исследование предвыборной агитации внесли: А.С. Автономов, Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян, О.Е. Кутафин, И.М. Рассолов и ряд других исследователей.

Теоретические исследования в области интеллектуальной собственности осуществлены А.П. Сергеевым, Г.В. Усовым, Л.А. Красавчиковым, Л.В. Новоселовой, Н.В. Витруком, О.А, Рузаковой, П.В. Крашенинниковым и другими учеными-правоведами

**Научная новизна** работы заключаются в том, что она представляет собой исследование комплексного правового института, имеющего малую популярность в юридической науке и недостаточное освещение, именно в контексте освещения его как единого целого. В данной работе уделяется внимание сразу нескольким аспектам: теоретической составляющей, в которой вырабатываются основные понятие и существенные признаки предмета; анализ исторической составляющей, предполагающий комплексное исследование дореволюционного и советского законодательства, что предполагает определенную систематизацию историко-правовых знаний, имеющих научной сфере малораспространенный характер, а также анализ источников правового регулирования. Кроме того, научная новизна заключается в уделении внимания проблеме соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности, являющейся предметом развивающегося в российской правовой действительности.

**Целью** данной работы является комплексное исследование феномена информационного обеспечения выборов, как избирательно-правового института и составной части избирательного процесса; проблемы соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности.

В исследовательской работе, автор ставит следующие **задачи:**

**-** исследовать теоретические, исторические и нормативные основы информационного обеспечения выборов как составной части избирательного права и избирательного процесса;

**-** проанализировать понятие интеллектуальной собственности и роли данного института в избирательном праве и процессе;

**-** выявить взаимодействие норм, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности и информационного обеспечения выборов;

**-** сформировать собственную позицию по основным вопросам работы.

# Глава 1. Информационное обеспечение выборов: теоретические, исторические и нормативные аспекты.

## Феномен информационного обеспечения выборов

Прежде чем приступить к анализу правовой природы такого сложного, с точки зрения содержания, феномена как информационное обеспечение выборов, необходимо дать ему определение. Рассматривая данное явление как правовой институт, стоит акцентировать внимание на его признаках.

Во-первых, всякий правовой институт – это совокупность норм, регулирующих определенные общественные отношения[[4]](#footnote-4). В данном случае институт относится к избирательным правоотношениям, являющихся предметом комплексной одноименной подотрасли – избирательного права. Несмотря на отсутствие в законодательстве закрепления принадлежности избирательного права к подотрасли публичного права, большинство теоретиков относит его именно к таковой, в частности, в силу того, что оно является именно подотраслью конституционного права[[5]](#footnote-5). Поэтому, когда возникают вопросы применения норм такого института как информационное обеспечение выборов, возникает множество вопросов, актами какого характера стоит регулировать отношения.

Во-вторых, во вводной части работы уже была поднята тема двойственности данного правового явления. Информационное обеспечение выборов выделяется в юридической наук как правовой институт и определенная составляющая избирательного процесса, согласно его месту, отведенному законодателем[[6]](#footnote-6). Обращая внимание на законодательную формулировку, о которой будет сказано в дальнейшем, можно говорить не только о двойственности природы института, но и о содержательной двойственности, которая предполагает существование двух обособленных элементов: информирование избирателей и предвыборная агитация. Справедливой является позиция Большакова С. В. и Головина А. Г., рассмотревших информационное обеспечение выборов не только в аспекте правового института и составной части избирательного процесса, но и как составную часть гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме российских граждан. Несомненно, большая часть правовых норм, закрепленных в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ) представляет собой определенные гарантии. Тем не менее, такая императивная норма, как запрет привлечения к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет (п. 6 ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ), в целом не относится к определенным гарантиям, а является скорее специфической мерой, вызванной особенностями сложившегося общественно-политического уклада, предполагающего привлечение к подобной деятельности лиц, способных наиболее полно и ответственно осознать свой политический выбор. Нормы, относящиеся к определению объемов эфирного времени (п. 3 ст. 51 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ), исходят из принципа равного избирательного права, гарантируемого федеральным законодательством о выборах. Таким образом, можно сделать вывод, что данный подход представляется более узким и непосредственно связанным с содержанием самого правого института, относимого законодателем к гарантиям избирательных прав граждан, но оттого не является неправильным.

В-третьих, ограничивается ли рамками одного лишь избирательного права данный правовой институт – вопрос дискуссионный. Несмотря на прямое отношение к законодательному регулированию выборов, а именно его закреплению в отдельной главе Федерального закон а от 12.06.2002 N 67-ФЗ ряд отдельных норм, касающийся информационного обеспечения выборов, содержится в законодательных или подзаконных актах, не связанных с избирательным правом, но связанных с распространением информации. Так, положения Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации"[[7]](#footnote-7), хоть и не содержащие прямого указания на данный институт, всё равно распространяются на предмет его регулирования, то есть производство и распространение информации. Или положения ч. 4 ст. 29 Конституции РФ: «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом…». Право распространяется не только на участников избирательного процесса и избирательное право как таковое, а направлено на весьма широкую сферу общественных отношений.

Основываясь на признаках, можно дать следующую дефиницию: **информационное обеспечение выборов** как институт избирательного права представляет собой совокупность норм, регулирующих отношения, складывающиеся в ходе избирательного процесса, в сфере производства и распространения информации о выборах.

Более сложная доктринальная дефиниция предлагается Большаковым С. В. Информационное обеспечение избирательного процесса - это совокупность установленных законодательством юридических правил, имеющих отношение к одному предмету (информационной деятельности субъектов избирательного процесса), образующих единое целое (порядок и правила производства и распространения связанной с выборами информации в период избирательной кампании), организованных вокруг конечной цели (обеспечение равенства информационных возможностей участников избирательного процесса) и предъявляемых субъектам права в качестве руководства к действию[[8]](#footnote-8).

Обратить внимание стоит на законодательное определение данного термина. В соответствии со ст. 44 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ, «информационное обеспечение выборов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов». С одной стороны, такое определение в целом подчеркивает значение данного института через перечисление его двух основных элементов и выделение основных целей, то есть функционального назначения. Оно также подчеркивает двойственную природу и условность данного института. Однако смысловая нагрузка подобного определения не позволяет выявить сущностное содержание, и отсылает ознакомившееся с данной нормой лицо к определениям составных элементов, то есть к информированию избирателей и предвыборной агитации. Поэтому, для понимания значения данного термина в теоретико-правовом аспекте с присущими ему особенностями методами необходимо воспользоваться определением доктринальным.

Отмечается не только перечисление элементов, но и функциональное назначение, выделяемое законодателем, следовательно, являющееся важным в контексте понимания термина. Речь идёт о «способствовании осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдума». Нормой охватывается целых три цели существования. Осознанное волеизъявление в данном контексте предполагает две цели, поскольку выборы сами по себе являются волеизъявлением народа, которому необходимо о них получать достоверную информацию, а степень «осознанности» означает специфическое субъективное качество данного волеизъявления, зависящее от содержания информационного обеспечения выборов (по крайней мере, одного из элементов). Справедливо заметить, что суды высших инстанций руководствуются данной формулировкой в своих решениях. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30.10.2003 N 15-П[[9]](#footnote-9), кроме выделения законодательного определения, исходя из которого, добавляет, что информационное обеспечение выборов представляет собой «социальную функцию», выполняемую в демократическом правовом государстве.

Рассматривая информационное обеспечение выборов как составную часть избирательного процесса, прежде всего, обращает на себя внимание вопрос, являющийся дискуссионным, о принадлежности информационного обеспечения выборов к одной из стадий. Под стадиями избирательного процесса понимаются основные этапы организации и проведения выборов, в рамках которых совершаются предусмотренные законами избирательные действия и избирательные процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав граждан РФ и иных участников выборов[[10]](#footnote-10). Такая характеристика связана с подходами к выделению самих стадий и наличием в них информационного обеспечения как такового. Так, Михалева Н.А. выделяет среди стадий избирательного процесса, комплексно раскрывая их сущностью следующие: 1) назначение выборов; 2) формирование избирательных округов и участков; 3) образование избирательных комиссий; 4) составление списков избирателей; 5) выдвижение кандидатов (списка) и их регистрация); 6) предвыборная агитация; 7) голосование и подведение итогов[[11]](#footnote-11). Данная классификация стадий не является наиболее полной и исчерпывающей избирательный процесс. В зависимости от подхода, помимо основных, имеет место выделение факультативных стадий: а) повторное голосование; б) повторные выборы; в) выборы депутатов вместо выбывших[[12]](#footnote-12). Имеют место позиции, в которых и предвыборная агитация не оформляется в отдельную стадию, а обобщается, как следует полагать, до предвыборной кампании[[13]](#footnote-13). Комарова В.В, относит информирование к первой стадии[[14]](#footnote-14), то есть назначению выборов, в которых информирование с ним нередко объединяется, но здесь важно подчеркнуть, что не сливается в неразрывное целое[[15]](#footnote-15). Тем не менее, большинство ученых относит к стадиям именно предвыборную агитацию, не выделяя информирование в качестве отдельной, обособленной стадии, либо, объединяя ее с другой.

Таким образом, информационное обеспечение выборов комплексно не следует строго относить к какой-либо стадии, строго занимающих место в определенной последовательности, оно в целом может охватывать сразу несколько стадий. Такой же позиции придерживаются Большаков С.В. и Головин А.Г[[16]](#footnote-16).

Для более ясного понимания места информационного обеспечения выборов в избирательном процессе, необходимо рассмотреть составные элементы, входящие в определение законодателя – информирование избирателей и предвыборная агитация. Останавливаясь именно на нормативно-правовом содержании, следует отметить, что они обозначаются в качестве субинститутов крупного правового института информационного обеспечения выборов. Каждый из этих двух субинститутов по охвату возможной проблематики, как правового регулирования, так и реализации на прикладном уровне, подлежит тщательному научному исследованию. В данной исследовательской работе представляется необходимым лишь на важных аспектах, в первую очередь, для составления общей научной картины о комплексном институте и нормативной составляющей. Так, например, ограничения при проведении предвыборной агитации имеют определенное значение для рассмотрения более узкой проблематики данных субинститутов, которая будет рассмотрена во второй главе работы.

**Информирование избирателей.** Строгой дефиниции информирования избирателей законом не предусматривается, что в данном случае, представляется логичным. Ст. 45 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ, закрепляющая информирование избирателей и участников референдума, содержит лишь ряд существенных и важных с нормативно-правовой точки зрения обстоятельств. Наличие информирования избирателей, зафиксированного в законодательстве, несомненно, является шагом вперёд. Так, ст. 45 содержит по мнению автора четыре наиболее важных аспекта:

1) перечень субъектов, которые могут осуществлять информирование: органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий, физические и юридические лица в соответствии с настоящим Федеральным законом; 2) принцип объективности и достоверности информационных материалов; 3) некоторый перечень прав организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации по работе с кандидатами; 4) одно из самых важных положений, отграничивающих информирование избирателей от предвыборной агитации – беспристрастность средств массовой информации в аспекте освещения деятельности кандидатов.

 Информирование выполняет функцию, прежде всего, обеспечения наиболее полного представления о выборах участниками избирательного процесса: осведомленность о дате голосования, сроках, порядке избирательной деятельности, предвыборных мероприятиях. Законодателем выделяется в отдельную статью одна из разновидностей информирования избирателей – опросы общественного мнения. Данная разновидность позволит избирателям ознакомиться настроением электората. Можно сделать вывод, что именно в контексте данного элемента, на организации, осуществляющие деятельность СМИ ложится наиболее важная социальная функция, упомянутая ранее.

Можно дать следующую дефиницию информированию избирателей и участников референдума – это осуществляемая в ходе избирательного процесса деятельность, главной целью которой является донесение до сведения избирателей объективной и достоверной информации, связанной с выборами, а основные ее субъекты не связаны с предвыборной агитацией.

Принципиально иную правовую природу имеет другой субинститут информационного обеспечения выборов – **предвыборная агитация.**

В отличие от информирования, в законодательстве закрепляется дефиниция. В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них). Несмотря на наличие в данном определении указания на временной промежуток – «период избирательной кампании», законодатель считает должным конкретизировать временные рамки в отдельной статье (ст. 49). Для избирательного объединения – это день принятия им решения о выдвижении кандидатов. Для кандидата, выдвинутого в составе списка – день представления в избирательную комиссию списка кандидатов. Для кандидата, выдвинутого непосредственно – день представления кандидатом заявления о согласии баллотироваться. Агитация на каналах организаций и в периодических печатных изданиях и в сетевых изданиях проводится в период, начинающийся за 28 дней до дня голосования. Агитационный период прекращается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования. Таким образом, в поднятом ранее вопросе о соответствии информационного обеспечения выборов к одной стадий избирательного процесса, является важным уточнять, о каком именно субинституте (элементе) идёт речь, и при каких обстоятельствах применяется тот или иной срок. Поэтому отнесение информационного обеспечения выборов к какой-либо из стадий комплексно представляется сложной задачей.

Ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ закрепляет перечень действий, признаваемых предвыборной агитации (ч. 2 ст. 48), а также определенные способы реализации данного права (ч. 3 ст. 48). Важным является наличие права у субъектов пассивного избирательного права определять самостоятельно содержание, формы и методы своей агитации. Законодатель определяет также перечень субъектов, которые не имеют права заниматься предвыборной агитацией.

В контексте регулирования информационного обеспечения выборов важную роль играют ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, предусмотренные ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ. В 2005-2006 гг. данные положения были существенно расширены. В них прослеживается подчеркиваемая законодателем недопустимость для субъектов агитационной деятельности распространять информацию с экстремистским содержанием; злоупотреблять свободой массовой информации; осуществлять деятельность, связанную с подкупом избирателей; проведение лотерей и ряд других ограничений, соответствующих принципу равного избирательного права. Стоит отметить, что характер многих норм, содержащих ограничения носит бланкетный характер. Например, норма о недопустимости нарушения законодательства об интеллектуальной собственности (п. 1.1 ст. 56), отсылает к группе норм гражданского законодательства, на момент внесения настоящей статьи, находящегося в процессе реформирования.

По мнению автора, несмотря на то, что комплексно институт информационного обеспечения выборов можно относить к гарантиям субъективного избирательного права и активного, и пассивного, элементы имеют всё же некоторые перевесы в отношении субъектов, которым они адресованы на практике. Так, информирование избирателей, хоть и по своему содержанию направлено на обеспечение равенства кандидатов, всё же по своей функциональной нагрузке адресовано субъектам активного избирательного права. Нормами о предвыборной агитации в первую очередь необходимо руководствоваться в интересах субъектов пассивного избирательного права. Однако данный фактор является далеко не определяющим в вопросе разграничения элементов, имеющим, несомненно, большое значение в теории избирательного права. В работе уже обращалось внимание на отграничение информирования выборов от предвыборной агитации по критерию освещения данных мероприятий средствами массовой информации, исходя из чего можно сделать вывод, что основным нарушением деятельности по информированию избирателей является именно проведение незаконной агитации под ее видом. Есть и другие критерии. Одним из них является обязанность следования субъектов этих двух видов деятельности принципам объективности и достоверности. Для информирования избирателей – это необходимость и смысл существования, для предвыборной агитации такого требования не имеется. Имеет значение и критерий цели. Если целью информирования является формирование избирателем предпочтений на основе достоверной и объективной информации, то у предвыборной агитации цель – склонить избирателя в сторону того или иного «политического лагеря». Конституционный Суд РФ даёт понять, что предвыборная агитация служит для цели кандидатов – склонить избирателей в свою сторону, или наоборот оказать противодействие оппонентам[[17]](#footnote-17). Конституционный Суд РФ также подчеркивает важность предвыборной агитации в сфере пассивного избирательного права, что подтверждает правильность данного мнения.

Можно сформулировать следующие выводы. Информационное обеспечение выборов как политико-правовое явление:

- выполняет важную социально-политическую функцию – ознакомление населения, как федерального, регионального, так и муниципального уровня с выборами, в связи с чем увеличивается общий уровень заинтересованности (посредством применения двух субинститутов), позволяя государственной власти эффективно поддерживать легитимность;

- предоставляет возможность населению наблюдать наиболее экспрессивную сторону избирательного процесса, что может сформировать определенные настроения, благодаря которому на фоне вовлеченности населения будет расти уровень знаний, а вместе с тем и уровень политической и правовой культур, а также выявляет, в силу непосредственного влияния на избирателей, недостатки правового регулирования;

- посредством предвыборной агитации позволяет субъектам пассивного избирательного права реализовать творческий потенциал с целью обеспечения допускаемого законом участия в конкурентной «борьбе» с другими субъектами.

## 1.2 Историко-правовой взгляд на развитие законодательства об информационном обеспечении выборов

Информационное обеспечение выборов закрепилось в законодательстве как обособленный институт избирательного права сравнительно недавно, а именно в Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ. Для понимания внутреннего содержания предмета настоящей исследовательской работы, а также нормативной составляющей, видится необходимость применения исторического метода. Кроме того, как упоминалось ранее, избирательное законодательство относится к разряду довольно часто претерпевающих изменений в силу объективных на то обстоятельств, связанных с переменами в общественно-политической жизни. Как отмечают некоторые правоведы, на определенных этапах это происходило конъюктурно и противоречиво[[18]](#footnote-18). Поэтому важно смотреть на развитие законодательства об информационном обеспечении выборов в историческом срезе, на что взглядов в юридической и исторической науке сравнительно немного.

1. **Дореволюционный период (1905 – 1917 гг.)**

В качестве отправной точки выбирается именно год Первой русской революции, основным достижением которой стало принятие Манифеста 17 октября, а также Положения о выборах, ставших основой избирательного законодательства. В данный период не существовало полноценного закрепления института информационного обеспечения выборов, в данных нормативных правовых актах, его можно назвать условным. Основным, однако, в данный период источником избирательного права видится не Манифест, а Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 года, где нормы об институте предвыборной агитации условно получили свое первое закрепление. Обратить внимание стоит на раздел посвященный производству выборов, а именно на п. 1. Приложения к ст. 38 данного Положения, предоставляющей избирателям образовывать подготовительные собрания с целью совещания о лицах, достойных быть избранными[[19]](#footnote-19). Условное закрепление предвыборной агитации в российском законодательстве в целом можно считать началами развития института информационного обеспечения. Положение о выборах от 3 июня 1907 г. содержало норму, в которой конкретизировалась санкция за несоблюдение требований представителя полиции о надлежащем закрытии собрания.

Справедливо выделить научные источники, авторы которых уделяют внимание предвыборной агитации. Евстратов А. М. в своём труде заметил, что, несмотря на всю условность вышеописанного института «совещаний о выборах», возникшие политические партии имели возможность вести информационную деятельность и оказывать воздействие на избирателей[[20]](#footnote-20). Реализацию данного вопроса на практике можно рассмотреть благодаря множеству научных источников, посвященных политическим партиям: Ивакин Г. А посвятил свой труд межпартийной борьбе правомонархических партий, в которых прослеживается исследовательский элемент в аспекте содержания агитационных материалов[[21]](#footnote-21).

1. **1918 – 1976 г. Советский период до Брежневской эпохи**

Данный период охватывает становление и строительство советской власти и советского законодательства о выборах. Несмотря на то, что сама государственная система и ее элементы не раз менялись, положение информационного обеспечения выборов, как и отдельного его структурного элемента – предвыборной агитации, сохранялось в «застывшем» состоянии. Обусловлено такое отношение к данному институту особенностями самой государственной системы, сложившейся в эту эпоху. Существующая партийная оппозиция была истреблена в годы установления советской власти и ознаменовалось это сращиванием партийного аппарата с государственным. Следовательно, какая-либо конкуренция между политическими партиями на избирательном поле была невозможна, как и актуализация предвыборной агитации в таких историко-политических рамках. Не следует путать агитацию и пропаганду как таковые, являющиеся чуть ли не первостепенной задачей большевиков на первых порах установления власти (1918 – 1924 гг.) с предвыборной агитацией. Если первая осуществлялась и была узаконена во многих сферах, на тот момент неразвитых, информационных источниках (например, агитбригады, газеты, граммофонная запись), то положение с правовым регулированием информационного обеспечения выборов в целом оставалось без внимания, ввиду объективного отсутствия потребности в нем.

Законодательные положения о предвыборной агитации возникли в Положении о выборах в Верховный Совет СССР 1937 г.[[22]](#footnote-22), а именно в ст. 70: «Каждой организации, выставившей кандидата, зарегистрированного в Окружной избирательной комиссии, равно как каждому гражданину СССР, обеспечивается право беспрепятственной агитации за этого кандидата на собраниях, в печати и иными способами…». Положение легло в основу впоследствии принимаемого законодательства о выборах в различные органы государственной власти, а также служило гарантией. Важным положением также является и ст. 82, запрещающая агитацию в избирательном помещении во время подачи голосов. В Положении о выборах в Верховный Совет СССР 1945 г. также была закреплена норма о предвыборной агитации, аналогичная Положению о выборах в Верховный Совет 1937 г.

1. **1977 – 1990 гг. Брежневская эпоха и переход к перестройке**

Именно в этот период появляется принципиально новая концепция политико-правовой системы СССР и советского общества. В 1978 году принимается новая Конституция РСФСР. Основной закон РСФСР не просто зафиксировал избирательное право в качестве структурного элемента, но и впервые содержал положения о предвыборной агитации. Абз. 2 ст. 96 содержал следующие положения: «Гражданам РСФСР и общественным организациям гарантируется свободное и всестороннее обсуждение политических, деловых и личных качеств кандидатов в депутаты, а также право агитации на собраниях, в печати, по телевидению, радио». Так, в Конституции фиксировалось не только право на предвыборную агитацию, что даже в сравнении с действующей Конституцией 1993 г. является более совершенным, но и перечень субъектов.

Закон о выборах в Верховный Совет РСФСР от 8 августа 1978 г.[[23]](#footnote-23) уже имел отдельную статью, посвященную предвыборной агитации. В ст. 43 Закона устанавливалось: «Общественным организациям, трудовым коллективам, выдвинувшим кандидатов в депутаты или выступившим в их поддержку, предоставляется право беспрепятственной агитации за своих кандидатов… Каждому гражданину гарантируется право участвовать в предвыборной агитации. Проведение агитации в день выборов в помещении для голосования не допускается». Можно отметить не только появление полноценного правового регулирования отношений, связанных с предвыборной агитацией, но и тот факт, что государством на бесплатной основе создавалась для нее платформа. Кроме того, наличествовала статья, устанавливающая принцип гласности в работе избирательных комиссий, а основным методом стало именно информирование населения о своих заседаниях и принятых решениях, проводимых мероприятиях (ст. 33). Таким образом, можно говорить о началах зарождения института информирования избирателей о ходе избирательного процесса.

 «Перестройка» является одним из самых противоречивых и непоследовательных этапов в новейшей истории России. Тем не менее, в Законе о выборах народных депутатов РСФСР (1989 г.), а также приложениях принципиально новых позиций не появилось.

1. **1991 – 2001 гг. Эпоха обновляемого законодательства**

 Данный период примечателен полным обновлением советского законодательства и совершенно новым взглядом на исследуемый в работе институт. Важной вехой в дальнейшем развитии законодательства об информационном обеспечении выборов стал Указ Президента Российской Федерации от 29 октября 1993 г. «Об информационных гарантиях для участников избирательной кампании 1993 г.»[[24]](#footnote-24), назначением которого стало утверждение «Положения об информационных гарантиях предвыборной агитации». Данный нормативный правовой акт не просто провозглашал право на предвыборную агитацию, а содержал основной понятийный аппарат (ст. 2). Методами агитации стали: политическая реклама; выступление; пресс-конференция и интервью; предвыборные дебаты; круглый стол. Положение устанавливало как «платный», так и бесплатный, равный порядок реализации телевещания. Фиксировались временные промежутки, в рамках которых проводилась агитация в телевизионном формате. За кандидатами закреплялось право организовывать дебаты, «круглые столы», определять порядок их проведения, участвовать и т.д. Кроме того, положением закрепилось учреждение Третейского информационного суда, состоящего из 9 членов, основным назначением которого стало разрешение наиболее сложных споров, вызванных несоблюдением субъектами СМИ, кандидатами, избирательными объединениями и комиссиями требований законодательства, предъявляемых к освещению избирательной кампании в СМИ. Устанавливались состав, полномочия, порядок деятельности данного суда. Итак, данное Положение содержало в себе большое количество процедурных норм, регулирующих предвыборную агитацию. Положение стало большим шагом вперёд в развитии законодательства об информационном обеспечении выборов.

 6 декабря 1994 г. был принят рамочный Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав»[[25]](#footnote-25), идейным «преемником» которого является актуальный закон. Первоначально он имел некоторые пробелы в правовом регулировании, в частности, это касалось круга субъектов, имеющих право осуществлять предвыборную агитацию. Впоследствии был расширен, а также появилась дефиниция (изменения 1997 г.). Не существовало комплексного института информационного обеспечения выборов. Но была глава, целиком посвященная предвыборной агитации (глава VI). С изменениями, круг субъектов вырос, исходя из дефиниции до: кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, общественных объединений. В законе были перечислены основные формы предвыборной агитации, условия проведения предвыборной агитации через СМИ, недопустимость злоупотреблений правом на проведений агитации (следующая из конституционной нормы ч. 2 ст. 29 Конституции РФ), а также сроки: начало со дня регистрации кандидатов и прекращение за один день до выборов.

1. **2002 – наше время**

Отправной точкой развития законодательства о выборах является принятие Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» 2002 г., который впервые закрепил информационное обеспечение выборов в законодательстве. Поскольку большая часть нормативных правовых актов, регулирующих данную область, принятая в данный период является по большей части действующей, то уместно будет проанализировать их в следующем пункте работы, посвященному нормативно-правовому содержанию.

Таким образом, при анализе исторической составляющей были выявлены следующие закономерности:

- На протяжении длительного периода Отечественной истории имело место отсутствие должного нормативного регулирования, связанное с различными факторами. На первых этапах было отсутствие опыта, в последующие (советское время) отсутствие потребности и ориентирование на построение иной государственной системы;

- Институт достаточно продолжительное время имел фиктивное значение и не требовал регулирования в силу политических обстоятельств;

- Институт информационного обеспечения выборов комплексно сформировался только к принятию современного, актуального для наших дней законодательства.

Несмотря на всю непоследовательность и противоречивость развития данного правового института, а если быть более точным, субинститута (в силу того, что нормы об информировании избирателей возникли многим позже, как показал анализ) предвыборной агитации, на данный момент в России можно говорить об адекватном законодательном регулировании вопроса, несомненно, требующим должного внимания и совершенствования, особенно в условиях активного развития информационных технологий, в частности, сети Интернет. Вовсе не обязательно, чтобы законодательство шло по пути стеснения СМИ или субъектов с ними связанных. Поскольку субинститут предвыборной агитации является одной из наиболее экспрессивных составляющих избирательного процесса, то и законодатель должен подходить к регулированию максимально осторожно, как и журналистское сообщество в аспекте саморегулирования своей деятельности, несомненно, подчиненной соответствующим нормам этики и морали.

## 1.3. Нормативно-правовые основы информационного обеспечения выборов

В контексте изучения любого правового явления важным представляется выделение его источников. Под источником права, исходя из «нормативного подхода», который наиболее важен в вопросе выделения нормативно-правового массива, относящегося к предмету работы, в юридической науке понимается способ выражения, закрепления правовых норм[[26]](#footnote-26). Охватить все источники, относящиеся каким-либо образом к информационному обеспечению выборов не является целью исследовательской работы, ввиду их объективного множества, поэтому будут проанализированы именно нормативные правовые акты, имеющие наибольшее значение, то есть, составляющие нормативно-правовые основы.

Наиболее важное место в иерархии источников информационного обеспечения выборов как правового института занимает Конституция РФ, что предопределено п. 1 ст. 15. Положения Конституции РФ являются исходными и фундаментальными для всего законодательства, в том числе, связанного с производством и распространением информации. Применительно к рассматриваемому институту, наиболее важную роль играют положения, закрепленные в ст. 29 Конституции РФ. Свобода слова (п. 1 ст. 29) является крайне важной не только в аспекте деятельности СМИ, напрямую связанной с информационным обеспечением выборов. В сложившейся политической обстановки нашей страны, главным образом, в середине XX столетия, данная свобода нарушалась различными способами ради недопустимости инакомыслия, что в корни противоречит проведению свободных и демократических выборов априори. Единственной конституционной нормой, где содержится термин «агитация», является п. 2 ст. 29 Конституции РФ: «Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства», чему и соответствует базовый принцип избирательного права – всеобщность. Не менее важную функцию она осуществляет и для законодательства о СМИ (например, ст. 51 Закона о средствах массовой информации, где данная норма нашла отражение в недопустимости злоупотребления правами журналиста). Важными являются п. 4 и п. 5 ст. 29 Конституции РФ, закрепляющие свободы в ещё большей степени касающиеся деятельности СМИ. Положения же ст. 32 Конституции РФ в целом являются базовыми для всего избирательного законодательства, а также для информационного обеспечения выборов. Таким образом, на основании положений ст. 29 и 32 Конституции РФ законодательство о выборах регламентирует право граждан на участие в информационном обеспечении выборов.

Важной составляющей российской правовой системы являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры. В них немало внимания уделяется вопросам информационного обмена в рамках проведения выборов. Во Всеобщей декларации прав человека[[27]](#footnote-27) фиксируется право каждого человека на свободу убеждений и свободное выражение их, что включает в себя свободу получать и распространять информацию и идеи любыми средствами, независимо от государственных границ (ст. 19). Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод[[28]](#footnote-28) также устанавливает свободу распространять информацию без вмешательства публичных властей и независимо от государственных границ (ст. 10), вместе с тем, закрепляя оговорку в ч. 2 данной статьи о возможных ограничениях или санкциях для охраны соответствующих общественных отношений[[29]](#footnote-29).

К следующей группе источников относятся законы. Как указывалось ранее, именно Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 2002 г., носящий рамочный характер, закрепил институт информационного обеспечения выборов. П. 6 ст. 1 Настоящего Федерального закона закрепляет его главенство в отношении других федеральных законов, а также конституций (уставов), законов субъектов и иных нормативных правовых актов о выборах, устанавливая недопущение противоречия перечисленных нормативных актов, что касается и положений об информировании избирателей о выборах и предвыборной агитации. Законодательной основой данного института в рамках указанного закона является Глава VIII, названная «Гарантии прав граждан на получение и распространение информации о выборах и референдумах». Законодателем подчеркивается принадлежность информационного обеспечения выборов к числу важнейших гарантий избирательных прав. Структурно глава содержит 13 статей, в которых закрепляются нормы, как применительно к информированию избирателей, так и предвыборной агитации, а также общие для субинститутов нормы.

Наряду с данным Федеральным законом существуют также специализированные федеральные законы: «О выборах Президента РФ»[[30]](#footnote-30) и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[[31]](#footnote-31), полностью ему соответствующие. Положения об информационном обеспечении выборов также обособлены в отдельные главы, чем подчеркивается их важное значение в избирательном процессе.

Помимо законов, непосредственно регулирующих избирательные правоотношения существует смежное законодательство. Как упоминалось во Введении, институт информационного обеспечения носит комплексный характер, а значит, его источники распространяются и на другие отрасли, в том числе, информационное право. Наибольшего внимание здесь заслуживает Закон РФ «О средствах массовой информации», устанавливающий правовую базу для функционирования медиа в России. Данный закон вносит терминологическую ясность, являющейся базисом для любых правовых актов, содержащих нормы о СМИ. Кроме того, исходными для остальных норм, регулирующих производство и распространение информации, являются запрет цензуры и недопущение злоупотребления свободой в сфере массовой информации.

Конституции (уставы) республик в большинстве своём касаются поверхностно избирательного права, по аналогии с Конституции РФ, не имея отдельной главы, посвящённой регуляции данных правоотношений. Однако имеются исключения, например, Устав города Москвы содержит отдельную главу, посвящённую формам непосредственной демократии, среди которых выделяются в первую очередь выборы. Тем не менее, акцент на принципах и гарантиях прав граждан на получение и распространение информации о выборах и референдумах не ставится. Данные аспекты детализируются в нормах законов субъектов, в целом, соответствующих содержанию рамочного закона (например, гл. 6 Закона Краснодарского края "О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края"[[32]](#footnote-32)).

Из важных нормативных правовых актов, не относящихся к законодательству, следует выделить акты Центральной избирательной комиссии РФ. В соответствии с п. 13 ст. 21 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ: «Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в пределах своей компетенции вправе издавать инструкции по вопросам единообразного применения настоящего Федерального закона, обязательные для исполнения». Так, например, одним из недавних принятых актов ЦИКа по вопросам информационного обеспечения выборов является Постановление от 13 декабря 2017 г. № 114/934-7 «О Рабочей группе по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов при проведении избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации в 2018 году».[[33]](#footnote-33) Само Положение, как разновидность нормативных актов ЦИКа содержит комплексную информацию о составе, компетенции, порядке работы вышеназванной Рабочей группы.

\*\*\*

Подводя итог теоретического аспекта комплексного правового института и части избирательного процесса – информационного обеспечения выборов, следует сделать некоторые выводы.

Теоретические и исторические основы данного правового института демонстрируют, что при всей его относительной новизне, уже существует определенный простор для деятельности средств массовой информации, направленной, прежде всего, для реализации субъективных избирательных прав граждан.

Данная область общественных отношений представляет собой сложную многофункциональную систему, имеющую с правовой точки зрения межотраслевой характер, чем обусловлена сложность применения правовых норм.

Таким образом, практическая реализация, связанная в случае с комплексностью данного института, вызывает множество противоречий. Об этом более подробно будет рассказано во второй главе исследовательской работы.

# Глава 2. Соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов

## Право интеллектуальной собственности. Понятие и конституционно-правовое значение

Комплексный характер института информационного обеспечения выборов предопределил множество проблем. Задачей настоящей главы является не только рассмотрение конкретной проблематики комплексности института, но и выяснение, каким образом взаимосвязаны группы норм.

**Интеллектуальная собственность** является обширным понятием, определение которого является предметом научной дискуссии.

Определяя место права интеллектуальной собственности в системе права, П.В. Крашенников отмечает очевидность принадлежности ее к подотрасли гражданского права[[34]](#footnote-34). Обращаясь к законодательному закреплению самого термина и его определению, стоит отметить, что оно, (как и информационное обеспечение выборов) раскрывается посредством перечисления основных объектов правового регулирования, без указания на существенные признаки, исходя из п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[35]](#footnote-35), которые позволили бы сформулировать доктринальное определение. Кроме того, обращает на себя внимание наименование термина – «интеллектуальная собственность», которое закрепляется как Конституцией РФ в ч. 4 ст. 44: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом», так и в Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ охрана интеллектуальной собственности - важная гарантия свободы творчества. Конституционно-правовая роль интеллектуальной собственности является актуальной для настоящей работы и имеет сравнительно высокую степень научной разработанности. Ряд исследователей: Е.В. Халипова, И.А. Близнец, Г.В. Усов, И.В. Степанова, С.В. Кабышев и другие, проводили ряд исследований конституционно-правовых аспектов интеллектуальной собственности. Так, Г.В. Усов и С.В Кабышев отмечают, что становление развитие права интеллектуальной собственности является результатом такого явления как «конституционализация», из чего можно сделать вывод, что правовой основой интеллектуальной собственности служат нормы конституционного права. Кроме того, отмечается опыт зарубежных стран, поскольку конституционализация является глобальной тенденцией, реализующих конституционные положения и идущих по пути кодификации нормативных правовых актов, связанных с интеллектуальной собственностью[[36]](#footnote-36). В Конституции России содержится еще одна норма, упоминающая об интеллектуальной собственности. Пункт "о" ст. 71 устанавливает, что в ведении Российской Федерации находится "правовое регулирование интеллектуальной собственности". Данное положение вызвало у некоторых исследователей ряд вопросов, в частности, почему правовое регулирование интеллектуальной собственности обособляется от гражданского законодательства[[37]](#footnote-37), а также, чем именно мотивируется включение ее в ведение Федерации. В.П. Авдеева считает, что у интеллектуальной собственности особый правовой режим[[38]](#footnote-38).

К определению интеллектуальной собственности. В гражданском законодательстве отдается явное предпочтение термину – «результаты интеллектуальной деятельности», являющимся тождественным понятием. В целях отражения публично-правовой сущности избирательного права, в которой закрепляется именно понятие «интеллектуальная собственность», рациональным видится оперировать именно им. Наиболее удачным, по мнению автора, является доктринальное определение Мурзина Д. В: **интеллектуальная собственность** – это закрытый перечень продуктов творческого труда, а также приравненных к ним иных нематериальных объектов, на которые за их обладателями установлены интеллектуальные права[[39]](#footnote-39). Так, данная дефиниция указывает на способ раскрытия термина законодателем; дает сущностную характеристику, входящих в него элементов; характеризует объекты как нематериальные; фиксирует субъективные права лиц.

В составе подотрасли права интеллектуальной собственности можно выделить следующие элементы: 1) права на результаты художественного творчества: авторское право, права смежные с авторским; 2) права на результаты технического и художественно-технического творчества: патентное право, право на секрет производства, право на топологию интегральной микросхемы; 3) права на средства индивидуализации.

Итак, право интеллектуальной собственности является сравнительно молодой, подотраслью[[40]](#footnote-40), имеющей частно-правовой характер, и получивший развитие в современном гражданском законодательстве, основываясь на конституционно-правовых нормах. Системный характер данного понятия дает почву для множества научных дискуссий, имеющих место вокруг ее институтов, так и межотраслевого характера. Проблема взаимодействия права интеллектуальной собственности и информационного обеспечения выборов как правового института рассматривается в следующем пункте.

## 2.2. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов

Основополагающей законодательной нормой, из которой вытекает взаимосвязь избирательного законодательства как такового с законодательным регулированием интеллектуальной собственности является п. 1.1 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ – «При проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности». Данная норма появилась в Настоящем законе 05.12.2006 г. с принятием Федерального закона N 225-ФЗ[[41]](#footnote-41), в рамках обновления гражданского законодательства, а именно вступлением в силу 18 декабря 2006 г. Части четвёртой Гражданского кодекса РФ, содержащей статьи, регулирующие вопросы интеллектуальной собственности. Таким образом, в условиях реформирования гражданского законодательства, законодатель посчитал важным регулирование данных отношений в рамках избирательных правоотношений, что может говорить об актуальности и всестороннем развитии права интеллектуальной собственности.

Следует обратить внимание на то, какой именно правовой характер присущ взаимодействию подотраслей конституционного и гражданского права. Исходя из содержания ранее названной законодательной нормы, метод правового регулирования в данных правоотношениях – запрет. Сама же принадлежность данного запрета относится к разряду ограничений избирательных прав, ранее упоминаемых в работе. Следовательно, нормы избирательного законодательства по отношению к законодательству об интеллектуальной собственности ставят цель предотвращения их нарушения.

Важным представляется вопрос, какие именно отношения, являющиеся предметом права интеллектуальной собственности играют роль в регулировании ограничений, связанных с реализацией права на предвыборную агитацию. К ним можно отнести отношения, связанные с охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации (статья 1225 ГК РФ), интеллектуальными (статья 1226), а также исключительными правами (статья 1229), распоряжением исключительным правом (статьи 1233-1240), отношения, связанные с авторскими правами и их объектами (статьи 1255, 1259), исключительным правом на произведение (статья 1270). Существует проблемный вопрос о том, что следует относить к объектам интеллектуальным прав в аспекте соблюдения соответствующего гражданского законодательства, наиболее остро стоящий в правоприменительной практике.

Стоит отметить, что совсем недавно, а именно в 20.12.2017 г. Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав отграничил ряд случаев, в которых Суд вправе отказать в исковом заявлении лицам, подающим жалобу на нарушение права интеллектуальной собственности, а также сделал определенные выводы, вытекающие из обобщения судебной практики по соответствующим делам, так, например, решив, что эмблема политической партии подлежит правовой охране лишь в случае, если она зарегистрирована в качестве товарного знака[[42]](#footnote-42).

Какие санкции предусмотрены за соответствующее нарушение и какой характер имеет настоящее правонарушение. Для ответа на вопрос о санкциях необходимо вновь обратиться к п. 11 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, но на этот раз не к содержанию, а в качестве нормы, на которую законодатель в соответствующем ФЗ ссылается, при определении санкций за отдельные виды нарушений избирательного законодательства. К таким санкциям относятся: отказ в регистрации кандидата (п. 24 ст. 38), отказ в регистрации списка кандидатов (п. 25 ст. 38), исключение кандидата из заверенного списка кандидатов (п. 26 ст. 38), отмена регистрации кандидата (п. 7 ст. 76), отмена регистрации списка кандидатов (п. 8 ст. 76), отмена регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов (п. 9 ст. 76).

На основе перечисленных санкций, можно сделать вывод, что характер ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности именно конституционно-правовой. Конституционно-правовая ответственность является сложным правовым явлением, становящимся нередко поводом для научных дискуссий. Так, О. Е. Кутафин считал, что конституционно-правовая ответственность не сводится к наказанию. Ее главная задача - стимулировать позитивную деятельность потенциального субъекта, а если эта деятельность на практике таковой не является, то использовать такие присущие ей меры, как, например, смена персонального состава органа, замена руководящего должностного лица и т.д.[[43]](#footnote-43) Стоит также отметить, что в юридической науке существует более узкое понятие «избирательно-правовая ответственность». Г. Д. Садовникова понимает под ней применение к нарушителю в установленном законодательством о выборах порядке мер государственного принуждения, выражающихся в отрицательных последствиях личного, организационного или имущественного характера, связанных с участием в избирательном процессе[[44]](#footnote-44), что видится не менее подходящим в контексте настоящей работе. Тем не менее, нельзя оставлять без внимания тот факт, что лицо, чьи авторские права были нарушены, может воспользоваться гражданско-правовыми средствами защиты, в частности, перечисленными в ст. 1252 ГК РФ. Возникает противоречие, между видами ответственности, применяемыми за возможные нарушения.

Указанное противоречие в последние годы стало предметом научных дискуссий. Всё большее количество ученых-правоведов начинают заниматься исследованием проблемы о том, какое законодательство подлежит применению в случае таких нарушений, имеют ли место вышеперечисленные санкции, ограничивающие субъективные избирательные права граждан, в данном случае, пассивное. Так, Д. В. Коваль отмечает, что необходимость защиты прав кандидатов (избирательных объединений) не является приоритетной, а более приоритетной является именно защита прав авторов (правообладателей)[[45]](#footnote-45). О. А. Рузакова считает, что современная правоприменительная практика уходит в сторону расширения понимания запрета нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, вместе с тем, отмечая, что законодательством о выборах не конкретизируется состав имеющего место правонарушения. Позиция автора относительно применения санкций, предусмотренных избирательным законодательством, сводится к тому, что споры о нарушении интеллектуальных прав в ходе предвыборной кампании должны рассматриваться с участием правообладателей одновременно с иском о защите нарушенных прав и применением мер, предусмотренных именно гражданским законодательством, а применение мер конституционно-правовой ответственности имеет место при наличии цели побудить голосовать за кандидата или против других кандидатов[[46]](#footnote-46). По мнению автора настоящей работы, с данной позицией трудно не согласиться.

Хотелось бы отметить, что в целях совершенствования законодательства о выборах, необходимо было бы расширить соответствующую норму, с целью более четкого определения состава нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Автором предлагается указание на характер цели данного правонарушения в соответствующей норме (п. 1.1 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ), что должно поспособствовать раскрытию его субъективной стороны, и в определенных случаях, позволить избежание конституционно-правовой ответственности, в тех случаях, когда использование тех или иных материалов было неумышленным.

Акцентировать внимание стоит и на том, что законодатель не отмечает корреляцию информирования избирателей о выборах с правом интеллектуальной собственности, а лишь только предвыборную агитацию, что видится логичным, тем не менее, по мнению автора, есть вероятность возникновения отдельных случаев, в которых субъекты информирования избирателей, к которым законодатель относит органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий, физические и юридические лица, могут осуществлять выпуск информации, нарушающее законодательство об интеллектуальной собственности, и как показывает практика о предвыборной агитации (более подробно во 2 пункте настоящей главы), возможно и не подозревая об этом. Тем не менее, данный вопрос может и должен быть урегулирован в рамках гражданского права, в силу того, что, как подчеркивалось ранее, непосредственными субъектами права на предвыборную агитацию являются носители пассивного избирательного права, к которым, как отмечает Конституционный Суд РФ, в рамках избирательного процесса предъявляются более высокие требования к гражданам, реализующим пассивное избирательное право, которые вправе устанавливать законодатель с целью установления законности и бескорыстности их действий[[47]](#footnote-47).

Таким образом, можно сделать вывод, что подотрасль гражданского права – право интеллектуальной собственности имеет определенные случаи взаимодействия с институтом информационного обеспечения, предусмотренные законодателем, с определенными проблемами, как выяснилось, в аспекте правового регулирования и, как следствие, в правоприменительной практике. Данные проблемы вполне разрешимы, и в первую очередь законодателем, и видится рациональным, именно путем изменения - расширения содержания настоящих норм, для того, чтобы правоприменитель в определенных обстоятельствах мог использовать такую санкцию как отказ в регистрации.

# Заключение

В исследовательской работе был проведен комплексный анализ информационного обеспечения выборов.

В первой главе на основе выявленных признаков было составлено авторское определение информационного обеспечения выборов. Особенностью природы данного института является именно двойственность: информационное обеспечение выборов представляет собой комплексный правовой институт и стадию избирательного процесса. Были проанализированы отдельно наиболее важные сущностные характеристики и даны определения информированию избирателей и предвыборной агитации, являющихся субинститутами информационного обеспечения выборов.

Исторический анализ развития информационного обеспечения выборов указывает на то, что в течение долгого времени развивался лишь один элемент данного правового института – предвыборная агитация. Различные формы информирования избирателей не имели законодательного закрепления, но тем не менее, определенные нормы можно назвать их предпосылками. В силу того, что Россия встала на путь ограниченной монархии, при которой уместно говорить об институте выборов как таковом, только в начале XX столетия, путь развития предвыборной агитации нельзя назвать продолжительным. Автором предлагается периодизация, состоящая из пяти элементов, отражающая развитие законодательства об информационном обеспечении выборов. В заключении хотелось бы отметить, что исторически законодательное регулирование можно разделить на три ещё большие группы: дореволюционный – с минимальным регулированием; советский – с фиктивным правовым регулированием и рождением норм, ставших основой для современного законодательства; демократический – актуальный для постсоветского периода и наших дней, характеризующийся объединением (но не слиянием) правовых субинститутов в один институт – информационное обеспечение. По мнению автора, развитие законодательства о выборах в будущем, в случае, если будет принят Избирательный кодекс Российской Федерации, о котором активно ведутся дискуссии, информационное обеспечение выборов как комплексный институт непременно должен занять в нём место в качестве отдельной главы.

Проанализированная нормативно-правовая база показала, что на всех уровнях власти в Российской Федерации, законодательство, содержащее нормы об информационном обеспечении выборов соответствует нормам и принципам международного права. Но, тем не менее, законодательное регулирование всё ещё нуждается в совершенствовании.

Во второй главе было рассмотрено и проанализировано определение интеллектуальной собственности, как законодательное закрепление, так и определение доктринальное. Был затронут конституционно-правовой характер данного явления. Определен характер взаимодействия норм регулирующих правоотношения, складывающиеся в ходе предвыборной агитации и возникающие, в связи с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. Указанные нормы коррелируют главным образом при наличии нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Выявлены определенные проблемы, главным образом, в аспекте правового регулирования и законодательстве о выборах и приведены теоретические позиции, с которыми было выражено согласие. Дано авторское видение решение проблемы о выборе вида юридической ответственности. Проанализирована возможная связь информирования избирателей с вышеуказанными положениями о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности. Можно прийти к выводу, что за возможное нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в данном случае не предусматривается конституционно-правовая ответственность.

Следует выразить мнение, что проблематика комплексного правового института достаточно широка и с дальнейшим развитием информационного общества в России актуальность и внимание исследователей, и, обязательно, законодателей к информационному обеспечению выборов должна повышаться. Несомненно, затронутая автором его составляющая является лишь частью от большого целого, ведь сама по себе двойственная природа, отмечаемая в исследовательской работе, предполагает широкий пласт научных дискуссий вокруг элементов данного института – информирования избирателей и предвыборной агитации.

Проблема соблюдения субъектами пассивного избирательного права законодательства об интеллектуальной собственности также стоит достаточно остро, особенно в силу того, что в настоящее время, развитие права интеллектуальной собственности проходит достаточно интенсивно. В этом видится необходимость. Как показала новейшая история, российское общество, в результате смены идеологических приоритетов и обновления законодательства, а также, возникшее информационное поле широких масштабов, позволяющее взглянуть на авторское право по-новому, достаточно долго привыкает и осваивает современные нормы, закрепившиеся в данной подотрасли. О важности развития права интеллектуальной собственности говорит и ранее приведенная норма об отнесении ее к ведению Федерации, заложенная законодателем в Конституцию РФ. Именно поэтому, по мнению автора, повышение правовой культуры у субъектов пассивного избирательного права, которые собираются и потенциально могут представлять интересы граждан, не должны нарушать законодательство об интеллектуальной собственности.

По мнению автора, привлечение внимания к проблеме взаимодействия указанных в работе групп норм необходимо, в силу актуальности и стремительно растущей популярности выборов, а также всё активно развивающегося информационного общества, что предполагает и расширение возможностей использования различных медиа-ресурсов, нередко являющихся объектами интеллектуальных прав.
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